

en IGJ aan de GGD'en is om aan te geven of in deze informatiebehoefte kan worden voorzien en onder welke randwaardevoorwaarden, waaronder juridische aspecten die dit verzoek met zich meebrengt.

Dit was ook zo besproken met (10)(2e) van de GGD GHOR, die aangaf: mail dit verzoek, dan komen we er snel op terug.

Kun je hiermee uit de voeten?

Mvg
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Fwd: regionale informatievoorziening

Beste collega,

Kun je ons vertellen wat je exacte vraag is en hoe we je kunnen helpen?

(10)(2e)
 Begin doorgestuurd bericht:

Van: "(10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 3 augustus 2020 om 17:33:00 CEST
Aan: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: regionale informatievoorziening

Hi candide, hier zouden we nog over hebben. Bel jij zo nog? Of druk aan de kamer brief? :D

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 1 augustus 2020 14:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Re: regionale informatievoorziening

Ik was hier niet bij en heb niet Scherp wat nu de vraag of wens is van de sector. Zou maandag met (10)(2e) bespreken en allicht even bellen met (10)(2e)

Mijn gut feeling is dat verpleeghuisdata al genoeg is vertegenwoordigd op het dashboard en Nog meer info niet cruciaal is voor Landelijke early warnings. Het dashboard is geen regionaal overzicht instrument dat moeten de ggds zelf organiseren.

In het gesprek met (10)(2e) en (10)(2e) kwam niet naar voren dat ze zelf meer info op het dashboard wilden.

Wel begrijp ik dat regionaal behoefte is aan Efficiënte informatie ketens eventueel doordat rivm De Info die het krijgt Toegankelijk terug levert aan ggdS en niet alleen meer zelf gebruikt voor de landelijke processen

(10)(2e)

Op 1 aug. 2020 om 10:12 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> het volgende geschreven:

Hi,

Waren wij hierbij (genoemd overleg) aanwezig?
Ik zou dat ongetwijfeld moeten of kunnen weten. Maar ik heb echt niet scherp.
En moeten we dan nog iets richting (10)(2e)
Ziet er inderdaad uit als dubbele rollen. Maar ook wee het bekende punt niet mogen leveren....

Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl> (10)(2e)@rivm.nl>>
Datum: vrijdag 31 jul. 2020 4:22 PM
Aan: (10)(2e)@ggdghor.nl' <(10)(2e)@ggdghor.nl>, (10)(2e)@rotterdam.nl' <(10)(2e)@rotterdam.nl>, (10)(2e)@verenso.nl' <(10)(2e)@verenso.nl>, (10)(2e)@actiz.nl' <(10)(2e)@actiz.nl>, (10)(2e)@minvws.nl' <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e)@rivm.nl' <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e)@rivm.nl' <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e)@rivm.nl' <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e)@rivm.nl' <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: regionale informatievoorziening

Beste allemaal,

Ik wil graag reageren omdat ik in verwarring ben.
Het RIVM heeft de taak om landelijk surveillancegegevens te verzamelen en te rapporteren, zoals deze o.a. door de GGD'en worden aangeleverd. GGD'en monitoren daarnaast andere gegevens regionaal, gebruik makend van hun eigen data en landelijke informatie ter vergelijking.

De indicatoren genoemd vanuit het RIVM verzamelen wij grotendeels al middels de meldingen gedaan door GGD'en. Mogelijk is het probleem dat wij als RIVM wel deze informatie mogen verzamelen maar niet mogen melden aan derden? Wij mogen uiteraard wel terugrapporteren aan GGD'en. Voor regionaal inzicht is het dus niet nodig om deze informatie 'dubbel' te verzamelen. Ook kunnen wij geaggregeerd niet-herleidbare data rapporteren voor landelijke en regionale surveillance. Het niet door melden aan derden gaat dus uitsluitend om herleidbare gegevens aan andere partijen dan degenen die de data aanleveren.

Excuus als ik iets mis doordat ik niet aanwezig was bij dit overleg.

Groet,
(10)(2e)

